

CA20N
XC 16
-1991
R21



Government
Publications

Standing Committee on General Government

Report on the Closure of Land Registry Offices in Ontario

1st Session, 35th Parliament
40 Elizabeth II

STANDING COMMITTEE ON
GENERAL GOVERNMENT



Ontario

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO

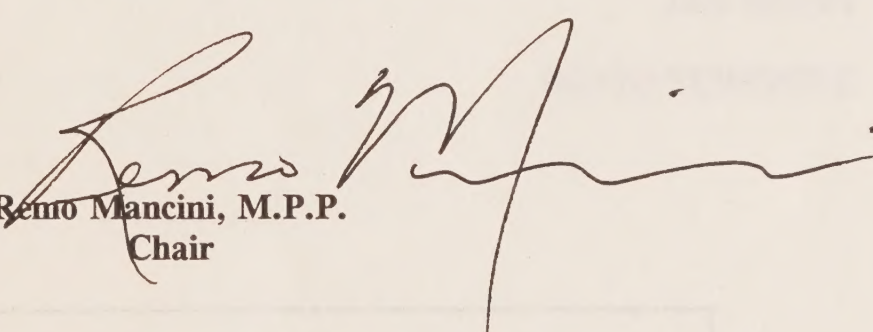
M7A 1A2

COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES GOUVERNEMENTALES

The Honourable David Warner, M.P.P.
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Standing Committee on General Government has the honour to present its Report on the Closure of Land Registry Offices in Ontario and commends it to the House.


Remo Mancini, M.P.P.
Chair

Queen's Park
November 1991

Canadian Cataloguing in Publication Data

Ontario. Legislative Assembly. Standing Committee on General Government
Report on the closure of land registry offices in Ontario

Text in English and French with French text on inverted pages.

Title on added t.p.: Rapport sur la fermeture de certains bureaux d'enregistrement
immobilier de l'Ontario.

ISBN 0-7729-9106-5

1. Land titles -Registration and transfer-Ontario. I. Title. II. Title: Rapport sur la
fermeture de certains bureaux d'enregistrement immobilier de l'Ontario.

KE0274.057 1991

346.71304'38

C92-092502-2E

MEMBERSHIP
STANDING COMMITTEE ON
GENERAL GOVERNMENT

REMO MANCINI
Chair

MICHAEL A. BROWN
Vice-Chair

DONALD ABEL

GILLES BISSON

DENNIS DRAINVILLE

MARGARET HARRINGTON

GEORGE MAMMOLITI

ROSARIO MARCHESE

BILL MURDOCH
(Grey)

YVONNE O'NEILL
(Ottawa-Rideau)

IAN SCOTT

DAVID TURNBULL

Deborah Deller
Clerk of the Committee

Andrew McNaught
Research Officer



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114681000>

TABLE OF CONTENTS

Page No.

TERMS OF REFERENCE	1
---------------------------	----------

RECOMMENDATIONS	7
------------------------	----------

APPENDIX 1

**Dissenting opinion and recommendations of the
Liberal Party Members of the Standing Committee
on General Government report on the closing of
Provincial Land Registry Offices**

APPENDIX 2

**Minority opinion and recommendations of the
Progressive Conservative Party Members of the
Standing Committee on General Government report
on the closing of Provincial Land Registry Offices**

APPENDIX 3

Schedule of Hearings and Witnesses

APPENDIX 4

List of Exhibits

TERMS OF REFERENCE

Pursuant to Standing Order 123, the Standing Committee on General Government considered the following matter designated by David Turnbull, M.P.P.:

Recognizing that the Ministry of Consumer and Commercial Relations' decision to close 14 Land Registry Offices without public consultation will negatively impact the rural communities where these offices are located, that the economical and historical ramifications of these closures are contrary to all efforts to maintain the local economies and said closures are an insult to the economic, social, legal and historical integrity of these communities, that these closures are in essence the removal of small businesses from these communities, that these closures will result in increased costs because local businesses and government officials will have to travel greater distances to obtain title and property searches and other pertinent information, and that additional costs to lawyers involved in land transactions will inevitably be passed on to their clients;

the committee call witnesses forward to present their views on the impact of these closures to determine whether the closures are justified, to determine the true impact on these communities and to make recommendations based upon the evidence presented to the committee.

The Standing Committee on General Government would like to thank the many individuals and groups who took the time to come before this Committee with their concerns and suggestions on Standing Order 123 (Closure of Land Registry Offices). We continue to encourage this kind of sharing of views.

Since the Government was formed last fall, it has had to make some hard decisions. It needs to manage the day-to-day operations of the province and keep costs and inefficiencies in check. While consultation is the cornerstone of this Government, we also realize that it cannot govern by opinion polls. The responsibility of the Government is to act not only on behalf of the individual; in this case, the client groups using these affected land registry offices, but we also have a responsibility to the people of this province.

While many delegations certainly felt strongly about this issue, it is clear that the Government feels just as strongly. It firmly believes in the integrity of this decision and is supportive of it.

Throughout the two days of hearings we heard from many people with a variety of different perspectives. However, there were several recurring themes that we would like to address.

Many individuals argued that their land registry office was not losing money and therefore should not be integrated. For the record, these offices have never lost money, in fact they are a significant contributor to the provincial treasury. The situation is not that they cost too much to operate, but that the Government has had to trim its expenditures. This integration is part of our budget plan.

The Ministry is in a tenuous position where it has to provide the same or better service with less money. It had to make a choice between laying people off or integrating 14 extra offices. It has chosen to control costs by eliminating the inefficiency of having more than one office in each regional municipality, county, or united counties.

Instead of cutting jobs and allowing the wholesale decline of service in all 65 land registry offices, the Government decided that reducing the number of locations was the most prudent thing to do in this time of economic hardship.

Make no mistake, the Government is not happy about closing these offices, but decisions had to be made to address the difficult financial considerations this province is facing.

During the hearings, there were repeated references to the integration plan as the beginning of the end of rural Ontario but, logically speaking, that is not the case. If you study the list of the remaining 51 locations, a full 18 percent of these land registry offices are located in communities with populations less than 10,000. So in total, 30 percent of the remaining land registry offices are located in rural Ontario even though they account for only 8 percent of the total registration workload. This clearly demonstrates the Government's commitment to accessibility.

There were also comments about job losses. Having reviewed the Ministry's plan for relocation, we are confident that staff in the integrated offices will only benefit from moving into the expanded offices. All classified government employees affected will be moving into equivalent jobs. In the expanded offices they will have improved opportunities for cross-training and career advancement.

There were several points raised by delegations that we feel needed to be addressed specifically. Some individuals commented on the issue of instruments being removed from some of the affected registry offices while these hearings were conducted. This is a red herring designed to turn up the heat under what is already an extremely emotional issue. It is clear from the documentation provided by the Ministry of Consumer and Commercial Relations that

the timing of the removal was agreed upon several years ago and has absolutely nothing to do with this integration plan. It was only a coincidence.

We also take offence at the numerous suggestions that civil servants deliberately misplaced the Government into making an uninformed decision. We need not point out that Government members and their constituents were not unaffected by this integration. However, we have the utmost confidence in the information used for making this decision. The Government is proud of its record, and this is another example of its acting in a financially and socially responsible manner.

There have also been many suggestions that the integration of these offices will cost consumers an extra \$100-\$200 per transaction. However, we have seen no evidence that consumers in areas where lawyers, title searchers, and land surveyors must currently travel lengthy distances pay a higher fee for these same services.

We acknowledge that some lawyers, title searchers, and land surveyors will have to travel further to do their business, but we do not feel consumers will be adversely affected by higher costs. Perhaps, to remain competitive, lawyers, title searchers, and land surveyors will have to absorb the additional travel like the lawyers, title searchers, and land surveyors in the other 51 counties have always done.

We find that the lawyers criticizing this cost-cutting measure are members of the same organization that is advising the Ontario business community to streamline, downsize, rationalize, and practice fiscal restraint during this time of recession. They appear to be caught in their own paradox.

The same could be said for the Opposition members of this Committee. Day after day, they have harangued the Government both inside and outside this Legislative Assembly to reduce taxes and cut expenditures, but when the Government set out a serious strategy to deal with the recession and eliminate government waste, Opposition members objected with a display of misleading protectionism. They would rather the Government spend an additional \$8 million to retrofit archaic workplaces plus \$1 million annually in salaries to provide their constituents with a special service not available to constituents served by the other 51 counties.

The argument put forward that local tourism will suffer when these offices are integrated was also unsubstantiated by any documentation. It is our experience that the people who attend the land registry offices do not necessarily end up vacationing or touring in these areas. And those who are pursuing heritage and ancestral information will continue to do so throughout the expanded offices just as they have always done with the other 51 offices.

The Government has to make some tough decisions. Many of these are policy related and many are part of the day-to-day business of running the "company". While we can appreciate the fears these many delegations have, we feel that the majority of them are unfounded.

However, not all of the concerns brought forward were without weight. In light of these concerns, we would make the following recommendations:

1. In an effort to exercise fiscal responsibility, we need and support this cost-cutting integration plan. However, while the majority of users will be better served by the integrated offices, we feel that in the County of Lanark, the community would be better served if the Perth office was closed and Almonte office expanded to serve the county.
2. That everything possible be done by the Government to find new tenants for any government building that is being vacated because of these integration plans. It would be useful to work with the various municipalities in this respect to keep them abreast of developments.
3. That all Ministry employees receive the support necessary to make any transition they must undertake as a result of this integration.

4. That each individual and group that wrote to the Minister receive a timely acknowledgement and response. And further, that the Minister examine her method of dealing with correspondence to effect a more appropriate turnaround time for response.
5. Finally, we strongly recommend that, in the future, the regular user group meetings held by the Real Property Division and the local land registrars be more widely publicized so that all users will have an opportunity to dialogue with the Ministry.

APPENDIX 1

**DISSENTING OPINION AND RECOMMENDATIONS OF THE LIBERAL PARTY
MEMBERS OF THE STANDING COMMITTEE ON GENERAL GOVERNMENT
REPORT OF THE CLOSING OF PROVINCIAL LAND REGISTRY OFFICES.**

REPORT BY LIBERAL MEMBERS OF THE GENERAL GOVERNMENT COMMITTEE ON
THE DECISION BY THE MINISTRY OF CONSUMER AND COMMERCIAL RELATIONS
TO CLOSE 14 LAND REGISTRY OFFICES IN ONTARIO.

The Liberal members of the Standing Committee on General Government were most impressed with the submissions made to the committee regarding the government's proposal to close 14 Land Registry offices in the province of Ontario.

The Liberal Committee members feel the evidence presented made clear that:

- * residents in rural Ontario will unfairly bear the brunt of this policy.
- * rural consumers of these services will have to pay, on average, an additional \$100 per transaction.
- * closing of land registry offices in small towns like Almonte, Arthur, Alexandria and Durham will have a serious negative impact on the local economies of these and other small towns.
- * rural communities will have to travel substantially greater distances to access these services at the newly consolidated offices.
- * any anticipated savings by the Ministry of Consumer and Commercial Relations would be more than offset by the millions of additional dollars which would have to be spent by the Ministry of Government Services to upgrade facilities in communities such as Guelph, Perth, and Cornwall.
- * such a policy change is ill-advised, since the Ministry is currently in the midst of a 15-year, \$100 million plan to automate all land registry services across the province.

Having listened to the evidence presented to the Standing Committee, the Liberal members strongly recommend the Ontario government not proceed with its announced policy, and further, the Provincial Auditor be requested to review the entire question of the provision of land registry services across Ontario.

Sean Conway, MPP for Renfrew North

Mike Brown, MPP for Algoma-Manitoulin

Joan Fawcett, MPP for Northumberland

September 20, 1991

APPENDIX 2

**MINORITY OPINION AND RECOMMENDATIONS OF THE PROGRESSIVE
CONSERVATIVE PARTY MEMBERS OF THE STANDING COMMITTEE ON
GENERAL GOVERNMENT REPORT ON THE CLOSING OF PROVINCIAL LAND
REGISTRY OFFICES.**

"The Liberals were defeated, conventional wisdom has it, because of widespread anger about the party's arrogance while in power. The NDP promised a much higher standard, with Premier-elect Rae making a commitment to "earning the public's trust each and every day." The land registry decision, both on its merits and in the manner it was arrived at, contributes nothing to establishing the higher standard that people expect and demand from an NDP government."

Terry Moore, Staff Representative of the Ontario Public Service Employees Union (OPSEU), and Executive Member At Large of the Wellington County New Democratic Party Riding Association.

MINORITY OPINION AND RECOMMENDATIONS OF THE PROGRESSIVE
CONSERVATIVE PARTY MEMBERS OF THE STANDING COMMITTEE ON GENERAL
GOVERNMENT REPORT ON THE CLOSING OF PROVINCIAL LAND REGISTRY
OFFICES.

It is our opinion that the majority report and recommendations fail to adequately serve the interests of the people of Ontario due to the blind adherence of the majority to the decision of their government to close 14 provincial land registry offices.

The inadequacy of the majority opinion, which is directed towards those witnesses who appeared before the committee, is recognized by those same witnesses. Appended to this opinion are the comments of one such witness, who in referring to the majority said: *"If it is the Government members' view that they are to merely be an apology for the Minister what then is the purpose of the Committee?"*

During the course of the committee meetings and hearings, we repeatedly expressed concern that this decision, made by the NDP government supposedly on the basis of cost savings, was not justified by the realities of the situation.

Government members of the committee continually displayed obedience to the decision of the Minister, in spite of overwhelming evidence presented by numerous witnesses that the decision to close these offices will result in irreparable harm to local communities.

The fact that the government had to seek the assistance of the police in order to close the registry office in the Village of Arthur should have provided a clear message about the desire of rural Ontario to maintain a provincial government presence in their community. Unfortunately, this government seems unwilling to listen to rural Ontario.

Although the government and its caucus members argued that this decision was not evidence of government's indifference to rural Ontario, the evidence presented disproved this claim.

IMPACT OF CLOSURES

In making this decision, the government has ignored the true impact of these closures on rural Ontario. Among concerns voiced by witnesses at the hearings were:

- The closures will result in longer and more hazardous drives in winter to the new registry offices.
- The closures will significantly reduce economic activity in these small communities.
- Many lawyers, paralegals, etc. will consider moving their businesses out of communities designated for registry office closures.
- Increased travel time by lawyers, land surveyors, etc. will result in increased fees for land transactions. Estimated at \$100 - \$150, these increases will be passed on to consumers.
- The money the government suggests it would save doesn't compare to the significant economic losses to the designated communities.
- Registry offices are used by many people, not just lawyers. These offices also serve the needs of property owners, municipal officials, employees from financial institutions, surveyors, law clerks, independent title searchers, appraisers, paralegals, historical societies, genealogy researchers, and others.
- The government is ignoring the fact that these registry offices serve the function of "a presence of the government" in smaller communities and residents frequently visit to

obtain various types of government information.

- In some areas, these offices offer a significant, ongoing, active representation of government's historical presence, which has been totally ignored. For instance, in Prescott, Morrisburg and Alexandria, these offices have operated since 1795 -- preceding the formation of the province itself.
- Many law firms will have to contract support services in the communities where the registry offices "will remain open". This will result in money going to those other cities instead of the present 14 communities.

ROLE OF REGISTRY OFFICES

The Ministry of Consumer and Commercial Relations plays a significant role within the Ontario government, in that through charges for services, their annual revenues continually outstrip their expenditures. In the 1989/90 fiscal year, for example, expenditures were \$157-million, compared with revenues of \$1.2-billion. Committee members were informed that, in 1990, the Real Property Branch (under which the land registry offices fall) generated revenues of \$57-million, compared with operating costs of only \$38-million. This represents \$19-million in profit for the provincial government in a single year. And, this does not take into account the monies collected on behalf of the Ministry of Revenue for the provincial land transfer tax, which are projected to be \$450-million in 1991.

These monies are used by the government to support the activities and programs of other ministries, which do not generate income. Inasmuch as these include such services as health care and welfare, the value of the activity of these offices must not be underestimated.

The closure of these offices seems to be at cross-purposes with the ministry's objectives of increasing the range of services available to the public through the land registry system. At the same time as it is attempting to increase the services provided by land registry offices, (for

example, as of 1989, 11 land registry offices in the province distribute birth, marriage and death certificate applications) it is planning to reduce the availability of government services to rural taxpayers, through the reduction of the number of outlets.

COST SAVINGS

It is the contention of the government that the closure of these offices will result in significant cost savings of \$1-million per year for the Ministry. Because the business conducted in these offices is required by legislation, they expect no effect on revenues generated.

The government has declined to support its argument that this decision will result in significant annual savings for the Ministry, claiming that such information is "confidential."

The government's failure to provide any sort of analysis which proves that the costs saved through the elimination of these offices will not be offset by the costs associated with relocation, -- including such one-time items as moving expenses, as well as the more permanent costs, such as those associated with leasing additional space to accommodate increased storage and services requirements, -- can only lead to doubt among the people of rural Ontario as to the commitment of this government to servicing their needs.

It must be particularly troublesome for the people of rural Ontario to realize that their government, which is willing to forgive a \$322-million debt to the Toronto SkyDome, is at the same time seeking to reduce the services accessible to them through the financially self-sufficient provincial land registry offices.

In addition to these direct costs associated with the individual offices, the ministry has not demonstrated any projected savings for the tax-paying public at large. As land registry services move farther and farther away, the consumer costs associated with doing business with them will also rise. Lawyers, surveyors and realtors all told the committee that the costs of additional travel and staffing requirements will be passed directly on to the consumer.

Concern about the logic of this decision is heightened by the fact that close to a million dollars was spent by the Ontario government last year to build the Almonte Land Registry Office. The government's original strategy would have seen this office close permanently. The closure plan would have seen the Almonte records relocated to another registry office which is "leased" by the government.

With the small amount of information which was provided, we failed to see this as a cost-effective measure, and urged the government do a proper cost-benefit analysis of the situation. The government appeared to recognize the shortsightedness of their decision, and the inadequacy of their fiscal analysis, with their sudden, unannounced reversal of the decision to close the Almonte office, deciding rather to close the Perth office, keeping the Almonte office open.

ROLE OF COMMITTEE

The government's decision to proceed with the closure of the provincial land registry offices despite the concurrent examination of the issue by a standing committee of the provincial legislature is an abrogation of the committee process and only further evidences the arrogance of this government with respect to the rights and privileges of all members of the House and, indeed, the very institution of our provincial Parliament.

This arrogant treatment of the committee process did not go unnoticed by the public either, and an unprecedented number of civil law suits were launched against the government challenging the legality of the whole process and attempting to bring an end to the closures while the subject was before the committee.

LEGAL CHALLENGE

The eleventh-hour response of the Minister to the committee's request for a review of the government's opposition to a legal challenge of the decision to proceed with the closures while a committee of the legislature reviewed same, can only be termed inadequate. The Minister's brief response must be recognized as a feeble, unqualified attempt to excuse the actions of her office.

The failure of the Ministry to fully examine the ramifications of the closure decision is highlighted by the statement of the Minister that one registry office is legally required for each county, regional municipality, or group of united counties. If this is the case, the decision of the Ministry to close the registry office in Arthur is apparently illegal, because, with that closure, there will be no registry offices operating in Wellington County. As the City of Guelph is a separately constituted municipality which does not legally reside within the County of Wellington, the ministry would appear to be in contravention of the law. This situation is replicated in Grey County, which is to be served by Owen Sound, which, like Guelph, is not part of the county.

The admission of ministry officials that the consolidated offices would only house the records adequately -- and not the users of the facilities, is also alarming.

The questionable legality of the government's decision was verified by Justice Hector Soublieve of the Ontario Court - General Division, when he ruled on October 28, 1991 that the government would be contravening the Registry Act if it closed the offices in Dundas County. The decision affected the closures in the united counties of Stormont, Dundas and Glengarry; Leeds and Grenville and Prescott-Russell.

CONCLUSION

The fact that the most damning testimony against this decision came from a member of the NDP itself only serves to convince us of the shortsightedness of the Minister in this matter. Terry Moore, a staff representative of the Ontario Public Service Employees Union (OPSEU), and an executive member at large of the Wellington County New Democratic Party Riding Association, summarized the feelings of many in rural Ontario:

The Liberals were defeated, conventional wisdom has it, because of widespread anger about the party's arrogance while in power. The NDP promised a much higher standard, with Premier-elect Rae making a commitment to "earning the public's trust each and every day." The land registry decision, both on its merits and in the manner it was arrived at, contributes nothing to establishing the higher standard that people expect and demand from an NDP government.

RECOMMENDATIONS

Given the failure of this government to wilfully disclose to the people of Ontario a satisfactory cost-benefit analysis providing an acceptable rationale for this decision; and,

Given the apparent disregard of this government to the needs of the taxpaying public in Ontario's rural communities; and,

Given the uncertain legality of this decision;

We, the Progressive Conservative Caucus members of this Committee, urgently recommend that the Minister place all plans for the closure of these offices in abeyance until such a time as the provincial auditor is able to fulfil the joint request of the opposition leaders that he conduct a thorough examination and analysis of the costs associated with closing the offices, and relocating their records; and, that his findings be appropriately considered, in a public forum, with reference to the value of the services provided to these rural Ontario communities.

SMITH, JANZEN & ALAIMO

Barristers & Solicitors
197 George St., Drawer 220
ARTHUR, Ontario N6G 1A0

Robert Gerhard Janzen, B.A., LL.B.
Angela Alaimo, B.A., LL.B.

Phone: (519) 848-3918
Fax: (519) 848-2395

COUNSEL
David Duncan Smith, Q.C.

October 24, 1991

Mr. David Tilson
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A1

Dear Sir:

Regarding the points which were to be specifically addressed by the government members of the Standing Committee on General Government I have the following thoughts.

There is a point made that the removal of documents from Durham during the course of the hearing was something that had been agreed upon several years ago. I do not know what documentation is referred to in this paragraph. The documents removed had been in Durham since the time that they had been registered there, and their removal at the end of July can only be seen as a preliminary step in the closing down of the Durham office.

The suggestions that civil servants deliberately misled the Government into making an uninformed decision are not necessarily allegations that they did so with malicious intent. There are admissions that community consultation and concerns about the environment were not part of the mandate of the civil servants in preparing the report and recommendations to the government. While these were not part of the mandate of the civil servants, they are issues which the Government has stated are priorities, and which the Government has committed itself to addressing. I do not believe they were addressed in this decision by the Minister.

I am not sure what the paragraph criticizing the lawyers is meant to address. I am one of the lawyers who presented to the Committee and the substance of my presentation was that there are no cost savings to be had. I am not sure which organization is being referred to in this paragraph.

The very tone of the report is a signal that the



Government members of the Committee were not so much listening to the presenters as they were to the Ministry of Consumer and Commercial Relations. It is ironic that the announcement to close the Perth registry office rather than Almonte was made at the very time when the Government's committee members were tabling their report.

My main purpose in coming to the Committee was to show that there was a significant impact on the communities affected which was not appropriately taken into consideration before the Government made the decision. We are met with the discouraging argument that while that may be so the Government needs to make tough decisions. Granted that they do, is it not within the mandate of the Committee to ask the Minister to review her decision? I certainly did not expect the Committee, nor do I think it has the expertise, to attempt a proper review of all the circumstances.

It seems to me that when it has been shown that there are important issues which were not addressed by the Ministry, then it becomes the Committee's responsibility to recommend that the Minister review the matter. If it is the Government members' view that they are to merely be an apology for the Minister what then is the purpose of the Committee?

Yours very truly,



Robert Janzen

APPENDIX 3

STANDING COMMITTEE ON GENERAL GOVERNMENT

Schedule of Hearings and Witnesses

Monday, 29 July 1991

11.00 a.m. and 2.00 p.m.

From the Canadian Bar Association: Garth Manning, President.

From the Dufferin County Law Association: Terrance Carter, President.

From the Association of Ontario Land Surveyors: James Nicholson, President.

From the Town of Almonte: Dorothy Finner, Mayor.

Patrick Galway.

Garth Teskey.

Jonathon Robinson.

From the Counties of Stormont-Dundas-Glengarry: Raymond Lapointe, Chief Administrator; Ron MacDonnell, Warden.

Douglas Grenkie.

Karen Gorrell.

From the Village of Morrisburg: Bill Dillabough, Reeve.

From the Town of Alexandria: J.P. Touchette, Mayor.

Maurice Sauve.

A. Pierre Aubry.

Richard Tobin.

Barry Laushway.

From Prescott Chamber of Commerce: Wilf Peters, President.

From the Coalition Against Closing of the Registry Offices: Dorreen Hostrawser, Reeve of the Corporation of the Village of Arthur; Bert Moore, County Warden; Robert Shaw, Shaw Real Estate; Robert Janzen, Smith, Janzen and Alaimo.

**Gil Deverell.
Derek Graham.**

From the Ontario Public Service Employees Union, Region 2.: Terry Moore, Staff Representative.

From the Glencoe and District Historical Society: Karen Kendrick, 2nd Vice-President; Rev. Canon George Hamilton, Property Chairman; Jim Diamond, Treasurer.

Tuesday, 30 July 1991

10.00 a.m. and 2.00 p.m.

**Peter T. Fallis
Delton Becker.
Harry R. Whale.**

From the Northumberland Bar Association and Northumberland County Law Association: John Carter, President; Wilfred Day, Executive; Joseph Banbury, Executive; Paul Smith, Past President; Walter Rutherford, Reeve of Port Hope; Don Chalmers, Mayor of Port Hope; Kerry Boehme, Regional Group Chairman of the Kawartha-Haliburton District of Ontario Land Surveyors.

From the City of Cambridge: Brenda Bilodeau, President, Real Estate Board; David Bond, President, Shades Mill Law Association; Jane Brewer, Mayor; George Ingram, President, Waterloo County Law Association; Kimberley Thompson, Director, Downtown Cambridge Business Improvement Association.

APPENDIX 4

STANDING COMMITTEE ON GENERAL GOVERNMENT

EXHIBIT LIST

Matter designated pursuant to Standing order 123 relating to the Ministry of Consumer and Commercial Relations' decision to close 14 Land Registry Offices.

EXHIBIT NO. 1/04/01	DEREK G. GRAHAM LIMITED - Letter dated 15 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/02	RUSSELL CHAMBER OF COMMERCE - Letter dated 26 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/03	CANADIAN BAR ASSOCIATION - ONTARIO - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/04	ASSOCIATION OF ONTARIO LAND SURVEYORS - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/05	DUFFERIN COUNTY LAW ASSOCIATION - Submission dated 31 May 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/06	PAT GALWAY - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/07	CORPORATION OF THE TOWN OF ALMONTE - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/08	GARTH TESKEY - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/09	GORRELL, GRENKIE, LEROY AND RÉMILLARD - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/10	BARIBAULT, CAMPBELL, MARTEL, LAVIOLETTE - Submission dated 26 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/11	COUNTIES OF STORMONT-DUNDAS-GLENGARRY - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/12	THOM REALTY LIMITED - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/13	THE COALITION AGAINST THE CLOSING OF THE REGISTRY OFFICES prepared by William Kennaley - Submission.

EXHIBIT NO. 1/04/14	BEAUMONT & LAUSHWAY - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/15	THE LEEDS AND GRENVILLE LAW ASSOCIATION - Submission dated 14 June 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/16	GUILDFORD W. DEVERELL - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/17	ONTARIO PUBLIC SERVICE EMPLOYEES UNION - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/18	THE GLENCOE AND DISTRICT HISTORICAL SOCIETY - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/19	THE COALITION AGAINST THE CLOSING OF THE REGISTRY OFFICES - Submission by Robert Janzen and Peter Fallis dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/20	HARRY R. WHALE - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/21	TOWNSHIP OF BENTINCK - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/22	NORTHUMBERLAND BAR ASSOCIATION - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/23	NORTHUMBERLAND COUNTY LAW ASSOCIATION - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/24	CORPORATION OF THE TOWN OF BRIGHTON - Submission dated 22 May 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/25	THE CORPORATION OF THE VILLAGE OF COLBORNE - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/26	DOWNTOWN CAMBRIDGE (Business Improvement Association) - Submission dated 29 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/27	CITY OF CAMBRIDGE - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/28	WATERLOO LAW ASSOCIATION - Submission prepared by George R. Ingram.
EXHIBIT NO. 1/04/29	CAMBRIDGE CHAMBER OF COMMERCE - Submission.

EXHIBIT NO. 1/04/30	CORPORATION OF THE TOWNSHIP OF PAKENHAM - Submission dated 25 July 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/31	ALLAN BELL & ASSOCIATES - Submission.
EXHIBIT NO. 1/04/32	MINISTRY OF CONSUMER AND COMMERCIAL RELATIONS - Briefing.
EXHIBIT NO. 1/04/32a	MINISTRY OF CONSUMER AND COMMERCIAL RELATIONS - Tables.
EXHIBIT NO. 1/04/32b	MINISTRY OF CONSUMER AND COMMERCIAL RELATIONS - List of user groups.
EXHIBIT NO. 1/04/33	GIL DEVERELL - Letter dated 16 October 1991.
EXHIBIT NO. 1/04/34	THE COALITION AGAINST THE CLOSING OF THE REGISTRY OFFICES - Letter dated 15 October 1991.

PIÈCE n° 1/04/34

COALITION CONTRE LA FERMETURE DES BUREAUX
D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER - Lettre en date du
15 octobre 1991.

PIÈCE n° 1/04/33

GIL DEVERELL - Lettre en date du 16 octobre
1991.

PIÈCE n° 1/04/17	SYNDICAT DES EMPLOYÉS DE LA FONCTION PUBLIQUE DE L'ONTARIO - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/18	SOCIÉTÉ HISTORIQUE DE GLENCOE ET DES ENVIRONS - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/19	COALITION CONTRE LA FERMETURE DES BUREAUX D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER - Mémoire de Robert Janzen et Peter Fallis en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/20	HARRY R. WHALE - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/21	CANTON DE BENTINCK - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/22	ASSOCIATION DES AVOCATS DE NORTHUMBERLAND - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/23	ASSOCIATION DES AVOCATS DU COMTÉ DE NORTHUMBERLAND - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/24	VILLE DE BRIGHTON - Mémoire en date du 22 mai 1991.
PIÈCE n° 1/04/25	VILLAGE DE COLBORNE - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/26	CENTRE-VILLE DE CAMBRIDGE (Business Improvment Association) - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/27	VILLE DE CAMBRIDGE - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/28	ASSOCIATION DES AVOCATS DE WATERLOO - Mémoire rédigé par George R. Ingram.
PIÈCE n° 1/04/29	CHAMBRE DE COMMERCE DE CAMBRIDGE - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/30	CANTON DE PAKENHAM - Mémoire en date du 25 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/31	ALLAN BELL & ASSOCIATES - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/32	MINISTÈRE DE LA CONSOMMATION ET DU COMMERCE - Mémoire d'information.
PIÈCE n° 1/04/32a	MINISTÈRE DE LA CONSOMMATION ET DU COMMERCE - Tableaux.
PIÈCE n° 1/04/32b	MINISTÈRE DE LA CONSOMMATION ET DU COMMERCE - Liste de groupes d'utilisateurs.

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES

LISTE DES PIÈCES

Pièces se rapportant au règlement 123 concernant la décision du ministère de la Consommation et du Commerce de fermer 14 bureaux d'enregistrement immobilier.

PIÈCE n° 1/04/01	DEREK G. GRAHAM LIMITED - Lettre datée du 15 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/02	CHAMBRE DE COMMERCE DE RUSSELL - Lettre datée du 26 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/03	ASSOCIATION DU BARREAU CANADIEN - ONTARIO - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/04	ASSOCIATION OF ONTARIO LAND SURVEYORS - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/05	ASSOCIATION DES AVOCATS DU COMTÉ DE DUFFERIN - Mémoire en date du 31 mai 1991.
PIÈCE n° 1/04/06	PAT GALWAY - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/07	VILLE D'ALMONTE - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/08	GARTH TESKEY - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/09	GORELL, GRENKIE, LEROY ET RÉMILLARD - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/10	BARIBAULT, CAMPBELL, MARTEL, LAVIOLETTE - Mémoire en date du 26 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/11	COMTÉS DE STORMONT-DUNDAS-GLENGARRY - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/12	THOM REALTY LIMITED - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/13	COALITION CONTRE LA FERMETURE DES BUREAUX D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER rédigé par William Kennaley - Mémoire.
PIÈCE n° 1/04/14	BEAUMONT ET LAUSHWAY - Mémoire en date du 29 juillet 1991.
PIÈCE n° 1/04/15	ASSOCIATION DES AVOCATS DE LEEDS ET GRENVILLE - Mémoire en date du 14 juin 1991.
PIÈCE n° 1/04/16	GUILDFORD W. DEVERELL - Mémoire en date du 29 juillet 1991.

Société historique de Glencoe et des environs : Karen Kendrick,
2^e vice-présidente; Rév. Canon George Hamilton, président des
biens-fonds; Jim Diamond, trésorier.

Mardi, 30 juillet 1991

10 h et 14 h

Peter T. Falls.
Delton Becker.
Harry R. Whale.

Association des avocats de Northumberland et Association des avocats du
comté de Northumberland : John Carter, président; Wilfred Day, membre du
bureau; Joseph Banbury, membre du bureau; Paul Smith, président sortant;
Walter Ruthford, conseiller de Port Hope; Don Chalmers, maire de Port
Hope; Kerry Boehme, président de l'association régionale de l'Ontario
Lands Surveyors du district de Kawartha-Haliburton.

Ville de Cambridge : Brenda Bilodeau, présidente, Commission
immobilière; David Bond, président, Association des avocats de Shades
Mill; Jane Brewer, maîtresse; George Ingram, président, Association des
avocats du comté de Waterloo; Kimberley Thompson, directrice, Business
Improvement Association du centre-ville de Cambridge.

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES

Programme des audiences et témoins

Lundi, 29 juillet 1991

11 h et 14 h

Association du Barreau canadien : Garth Manning, président.
 Association des avocats du comté de Dufferin : Terrance Carter, président.

Association of Ontario Land Surveyors : James Nicholson, président.
 Ville d'Almonte : Dorothy Finner, mairesse.

Patrick Galway.
 Garth Teskey.

Jonathan Robinson.

Comtés de Stormont-Dundas-Glengarry : Raymond Lapointe, administrateur en chef; Ron MacDonnell, président du conseil de comté.

Douglas Grenkie.

Karen Gorrell.

Village de Morrisburg : Bill Dillabough, conseiller.

Ville d'Alexandria : J.P. Touchette, maire.

Maurice Sauvé.
 A. Pierre Aubry.

Richard Tobin.

Barry Laushway.

Chambre de commerce de Prescott : Wilf Peters, président.

Coalition contre la fermeture des bureaux d'enregistrement immobilier :
 Doreen Hostrawser, conseillère du Village d'Arthur; Bert Moore, président du conseil de comté; Robert Shaw, Shaw Real Estate; Robert Janzen, Smith, Janzen et Alaimo.

Gil Devereil.
 Derek Graham.

Syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario, région 2 :
 Terry Moore, délégué du personnel.

gouvernement n'a pas suffisamment tenu compte. On nous dit que c'est regrettable, mais que le gouvernement est bien obligé de prendre des décisions difficiles. Nous le reconnaissons, mais n'incombe-t-il pas au Comité de demander à la ministre de revenir sur sa décision? Je ne m'attends certainement pas à ce que le Comité s'efforce d'étudier convenablement toutes les circonstances et je doute fort qu'il en ait les compétences.

Il me semble que lorsqu'on a démontré que le ministère a négligé de considérer certaines questions importantes, c'est au Comité qu'il incombe désormais de recommander à la ministre de réexaminer la question. Si les membres du gouvernement estiment qu'ils doivent se contenter de faire l'apologie de la ministre, à quoi sert donc le Comité?

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de ma haute considération.

Robert Janzen

Durham depuis l'époque de leur enregistrement dans ce bureau, et on ne peut que considérer leur retrait à la fin du mois de juillet comme une mesure préalable à la fermeture du bureau de Durham.

On a suggéré que les fonctionnaires avaient délibérément trompé le gouvernement pour l'inciter à prendre une décision mal avisée. Or, il n'est pas certain qu'ils l'aient fait avec l'intention de nuire. On reconnaît que la consultation communautaire et les préoccupations pour l'environnement ne faisaient pas partie du mandat des fonctionnaires chargés de rédiger le rapport et de formuler des recommandations au gouvernement. Même si elles dépassent le mandat des fonctionnaires, ces questions font partie des priorités du gouvernement qu'il s'est engagé à respecter. Je ne pense pas que le ministre en ait tenu compte dans sa décision.

J'ignore exactement à quoi on veut en venir dans le paragraphe qui critique les avocats. Je suis l'un des avocats qui ont témoigné devant le Comité et mon intervention avait pour but de démontrer que l'on ne réalisait aucune économie. J'ignore de quel organisme il est question dans ce paragraphe.

Le ton du rapport montre déjà que les membres néo-démocrates du Comité prêtent moins d'attention aux témoins qu'au ministère de la Consommation et du Commerce. Il est ironique que le gouvernement ait annoncé sa décision de fermer le bureau d'enregistrement immobilier de Perth plutôt que celui d'Almonte au moment même où les membres du Comité soumettaient leur rapport.

La principale raison pour laquelle je m'adresse au Comité est de démontrer l'effet profond de cette décision sur les localités en cause, effet dont le

SMITH, JANZEN & ALAIMO
Barristers & Solicitors
197 George St. Drawer 220
ARTHUR, Ontario, NOG 1A0

Robert Gerhard Janzen, B.A. LL.B.
Angels Alaimo, B.A. LL.B.
Phone: (519)848-3916
Fax: (519)848-2395

COUNSEL

David Duncan Smith, Q.C.

Le 24 octobre 1991

Monsieur David Tilson

Assemblée législative

Queen's Park

Toronto (Ontario)

M7A 1A1

Monsieur,

Permettez-moi de vous communiquer les opinions suivantes au sujet des points que les membres néo-démocrates du Comité permanent des affaires gouvernementales devaient étudier de façon spécifique.

On a signalé que le retrait des documents de Durham durant la période des audiences avait été convenu il y a quelques années. J'ignore de quels documents il est question dans ce paragraphe. Les documents transportés se trouvaient à

immobilier ne contribue nullement à améliorer les normes que les habitants sont en droit d'exiger d'un gouvernement néo-démocrate, ni par ses principes, ni par la façon dont elle a été prise.

RECOMMANDATIONS

Étant donné que le présent gouvernement n'a pas fourni aux habitants de l'Ontario une analyse de rentabilité satisfaisante pour justifier sa décision; et

Étant donné que le présent gouvernement semble n'avoir aucun égard pour les besoins des contribuables des collectivités rurales de l'Ontario; et

Étant donné le manque de légalité de cette décision,

Nous, les soussignés, membres du groupe parlementaire des Progressistes-conservateurs du présent comité, exhortons la ministre à faire cesser tous les projets visant la fermeture de ces bureaux jusqu'à ce que le vérificateur de la province soit en mesure de répondre à la demande conjointe des chefs de l'opposition relative à une étude approfondie et à une analyse de rentabilité en cas de fermeture des bureaux et de déménagement des registres. Nous recommandons également un débat dans une tribune publique sur les constatations du vérificateur sur la valeur des services destinés aux collectivités rurales de l'Ontario.

C'est pareil dans le comté de Grey, devant être desservi par Owen Sound qui, comme Guelph, ne fait pas partie du comté.

Selon les fonctionnaires du ministère, les nouveaux bureaux se borneraient à entreposer convenablement les registres - sans répondre aux besoins des utilisateurs - et cette situation est également alarmante.

La légalité douteuse de la décision du gouvernement a été reconnue par le juge Hector Soubliève de la Cour de l'Ontario - Division générale, lorsqu'il a décrété le 28 octobre 1991 que le gouvernement dérogerait à la loi sur l'enregistrement des actes en fermant les bureaux du comté de Dundas. La décision s'appliquait à la fermeture des bureaux dans les comtés unis de Stormont, Dundas et Glengarry, de Leeds et Grenville et de Prescott-Russell.

CONCLUSION

Le fait que la critique la plus virulente de cette décision est l'oeuvre d'un membre du Nouveau Parti démocratique montre bien le manque de perspicacité de la ministre dans ce domaine. Terry Moore, délégué du personnel du Syndicat de la fonction publique de l'Ontario et membre du bureau de l'Association de circonscription du Nouveau Parti démocratique du comté de Wellington se fait l'écho d'un grand nombre de personnes dans les régions rurales de l'Ontario :

On dit que les libéraux ont été battus parce que le public en avait assez de l'arrogance du parti au pouvoir. Le NPD promettait des normes beaucoup plus strictes puisque le premier ministre élu Bob Rae s'est engagé à «mériter chaque jour la confiance du public». La décision relative aux bureaux d'enregistrement

supplémentaire de l'arrogance du gouvernement à l'égard des droits et des privilèges de tous les députés de la Chambre et donc, de notre législature provinciale.

Cette ignorance arrogante du processus d'étude en comité n'a pas échappé non plus au public. Un nombre sans précédent d'actions civiles ont été intentées contre le gouvernement, mettant en cause la légalité du processus, en vue d'empêcher la fermeture pendant que le Comité est saisi de l'affaire.

CONTESTATION

La réponse de dernière minute de la ministre suite à la demande du Comité de réexaminer le refus du gouvernement de prendre en considération la contestation en droit de la décision de fermer les bureaux alors que le Comité effectuait son propre examen est, c'est le moins qu'on puisse dire, insuffisante. Il faut reconnaître que la brève réponse de la ministre est une tentative absolument faible de justifier l'action de son ministère.

La carence du ministère qui n'a pas étudié à fond les répercussions de la fermeture des bureaux ressort de la déclaration de la ministre selon laquelle chaque comité, municipalité régionale ou comité uni est tenu de par la loi d'avoir un bureau d'enregistrement immobilier. Si c'est le cas, la décision du ministère de fermer le bureau d'enregistrement à Arthur est illégale puisqu'il n'y aurait aucun bureau d'enregistrement immobilier dans le comté de Wellington. Comme la ville de Guelph est une municipalité distincte qui ne se trouve pas légalement dans le comté de Wellington, le ministère une fois de plus déroge à la loi.

En plus de ces coûts directs engagés pour les bureaux particuliers, le ministère n'a pas prouvé qu'il allait réaliser des économies pour l'ensemble des contribuables. Au fur et à mesure que les services d'enregistrement immobilier s'éloigneront d'eux, les utilisateurs des services payeront davantage. Des avocats, des arpenteurs et des courtiers immobiliers ont témoigné devant le Comité que les utilisateurs devront défrayer les coûts supplémentaires de déplacement et de personnel.

Par exemple, l'année dernière le gouvernement de l'Ontario a dépensé près de un million de dollars pour construire le bureau d'enregistrement immobilier d'Almonte. Or, il envisageait d'abord de fermer ce bureau définitivement. La fermeture aurait exigé que l'on transporte les registres d'Almonte dans d'autres locaux « joués » par le gouvernement.

Étant donné le peu de renseignements fournis, nous ne pourrions pas concevoir comment cette fermeture constituerait une économie, et nous avons exhorté le gouvernement à effectuer une analyse approfondie de rentabilité. Le gouvernement a semblé reconnaître sa politique à courte vue et les lacunes de son analyse budgétaire si l'on en juge par sa subite volte-face : au lieu de fermer le bureau d'Almonte, il a décidé de fermer le bureau de Perth.

RÔLE DU COMITÉ

La décision du gouvernement de procéder à la fermeture des bureaux d'enregistrement immobilier de la province, malgré le fait qu'un comité permanent de l'Assemblée législative provinciale soit en train d'étudier la question, revient à renier le processus d'étude en comité. C'est aussi une preuve

effectivement la disponibilité des services gouvernementaux aux contribuables des régions rurales en fermant certains bureaux.

ÉCONOMIES RÉALISÉES

Le gouvernement prétend que la fermeture de ces bureaux permettra au ministère d'économiser quelque 1 million de dollars par an. Comme la loi exige les formalités remplies par ces bureaux, le gouvernement ne s'attend pas à une baisse de ses recettes.

Le gouvernement a refusé de démontrer en quoi cette décision permettra au ministère de réaliser des économies importantes, sous prétexte qu'il s'agissait de renseignements « confidentiels ».

Étant donné que le gouvernement refuse d'établir la preuve que les économies réalisées par l'élimination de ces bureaux seront inférieures aux frais engagés pour le réaménagement - notamment des frais extraordinaires comme les frais de déménagement et des frais généraux nécessaires par la location de locaux supplémentaires pour l'entreposage des registres et la prestation des services - les habitants des régions rurales de l'Ontario mettent en doute la volonté du gouvernement actuel de répondre à leurs besoins.

Les habitants des régions rurales de l'Ontario doivent avoir beaucoup de peine à comprendre que leur gouvernement, qui accepte de remettre une dette de 322 millions de dollars pour le Skydome de Toronto, se mette à sabrer les services offerts par les bureaux d'enregistrement immobilier de la province, qui sont autonomes sur le plan financier.

RÔLE DES BUREAUX D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER

Le ministère de la Consommation et du Commerce joue un rôle important au sein du gouvernement de l'Ontario puisque ses recettes annuelles sont toujours supérieures à ses dépenses pour ces services payants. Durant l'exercice 1989-1990, par exemple, ses dépenses étaient de 157 millions de dollars, alors que ses recettes étaient de 1,2 milliard de dollars. Les membres du Comité ont appris qu'en 1990, la Direction des biens immobiliers (dont relèvent les bureaux d'enregistrement immobilier) a affiché des recettes de 57 millions de dollars, alors que les frais de fonctionnement s'élevaient à 38 millions de dollars pour le seullement. Cela représente un bénéfice de 19 millions de dollars pour le gouvernement provincial pour une seule année. Et cela, sans compter les sommes ramassées pour le compte du ministère du Revenu au titre des droits de cession immobilière que l'on estime à 450 millions de dollars pour 1991.

Le gouvernement utilise cet argent pour financer les opérations et les programmes d'autres ministères qui n'engendrent pas de revenus. Étant donné que cela englobe des services comme la santé et le bien-être social, il ne faut pas sous-estimer l'importance des activités de ces ministères.

La fermeture de ces bureaux ne semble pas compatible avec les objectifs du ministère, qui sont d'accroître l'éventail des services offerts au public par le système de l'enregistrement immobilier. Alors que le ministère tente d'accroître les services offerts par les bureaux d'enregistrement immobilier (par exemple, en 1989, 11 bureaux d'enregistrement immobilier de la province distribuent des demandes de certificats de naissance, de mariage et de décès), il réduit

immobilier. Cette augmentation de l'ordre de 100 \$ à 150 \$ devra être absorbée par les utilisateurs.

Les économies que le gouvernement pense réaliser sont négligeables par rapport aux pertes importantes que les localités désignées devront subir.

Il n'y a pas que les avocats qui utilisent les bureaux d'enregistrement immobilier. Ces bureaux répondent aux besoins des propriétaires, des élus municipaux, du personnel des institutions financières, des arpenteurs, des clercs d'avocats, des chercheurs de titres autonomes, des estimateurs, des auxiliaires juridiques, des membres des sociétés historiques, des généalogistes et d'autres.

Le gouvernement semble oublier que ces bureaux d'enregistrement immobilier symbolisent la « présence du gouvernement » dans les petites localités. Les habitants s'y rendent souvent pour obtenir toutes sortes de renseignements sur le gouvernement.

Dans certaines régions, ces bureaux symbolisent la présence du gouvernement d'une façon significative et permanente que l'on a totalement ignorée. Par exemple, à Prescott, Morrisburg et Alexandria, ces bureaux existent depuis 1795 - bien avant la constitution de la province.

Beaucoup de cabinets d'avocats se verront obligés de sous-traiter des services de soutien dans les localités qui « garderont » leur bureau d'enregistrement immobilier. Ces villes en profiteront au détriment des 14 localités actuelles.

gouvernement provincial dans leur localité. Malheureusement, le gouvernement ne semble pas disposé à écouter les revendications des habitants des régions rurales de l'Ontario.

Même si le gouvernement et les membres du groupe parlementaire se défendaient d'être indifférents au sort des habitants des régions rurales de l'Ontario, les témoignages prouvent le contraire.

EFFETS DE LA FERMETURE DES BUREAUX

En adoptant cette décision, le gouvernement n'a pas tenu compte des effets véritables de la fermeture de ces bureaux dans les régions rurales de l'Ontario. Voici certaines des préoccupations soulevées par les témoins lors des audiences :

- La fermeture des bureaux exigera des déplacements plus longs, et plus dangereux l'hiver, pour se rendre dans les nouveaux bureaux d'enregistrement immobilier.

- La fermeture des bureaux ralentira considérablement l'activité économique de ces petites localités.
- De nombreux avocats et auxiliaires juridiques quitteront les localités touchées.

- Les déplacements supplémentaires des avocats, des arpenteurs-géomètres, etc., entraîneront une augmentation des coûts de l'enregistrement

Nous estimons que le rapport et les recommandations de la majorité ne sont pas dans l'intérêt véritable des habitants de l'Ontario, parce que la majorité adhère aveuglément à la décision de son gouvernement de fermer 14 bureaux d'enregistrement immobilier dans la province.

Certains témoins qui ont pris la parole devant le Comité ont reconnu que l'opinion de la majorité n'était pas valable. Voici ce qu'a dit un de ces témoins à propos de la majorité : *« Si les membres du gouvernement estiment qu'ils doivent se contenter de faire l'apologie de la ministre, à quoi sert donc le comité? »*

Pendant toute la durée des réunions et des audiences du Comité, nous avons déploré la décision prise par le gouvernement néo-démocrate, soi-disant pour réaliser des économies, mais qui n'était pas justifiée par les réalités.

Les membres néo-démocrates du Comité n'ont pas cessé de se ranger du côté de la ministre, malgré les preuves écrasantes apportées par de nombreux témoins sur les dommages irréparables que la fermeture de ces bureaux entraînerait pour les collectivités locales.

Le fait que le gouvernement ait dû faire appel à la police pour fermer le bureau d'enregistrement immobilier dans le village d'Arthur aurait dû le convaincre que les régions rurales de l'Ontario souhaitent ardemment préserver la présence du

«On dit que les libéraux ont été battus parce que le public en avait assez de l'arrogance du parti au pouvoir. Le NPD promettait des normes beaucoup plus strictes puisque le premier ministre élu Bob Rae s'est engagé à «mériter chaque jour la confiance du public». La décision relative aux bureaux d'enregistrement immobilier ne contribue nullement à améliorer les normes que les habitants sont en droit d'exiger d'un gouvernement néo-démocrate, ni par ses principes, ni par la façon dont elle a été prise.»

Terry Moore est délégué des fonctionnaires au Syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario (SEFPO) et membre du bureau de l'Association de circonscription du Nouveau Parti démocratique du comté de Wellington.

OPINION DISSIDENTE ET RECOMMANDATIONS DES PROGRESSISTES-CONSERVATEURS MEMBRES DU
COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES SUR LE RAPPORT DU GOUVERNEMENT
RELATIF À LA FERMETURE DES BUREAUX D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER DE LA PROVINCE.

que le ministère des Services gouvernementaux devra dépenser pour moderniser les installations dans les villes de Guelph, Perth et Cornwall;

* ce changement de politique n'est pas très heureux, puisque le ministère a entrepris un plan de 15 ans de 100 millions de dollars visant à automatiser tous les services d'enregistrement immobilier de la province.

Après avoir entendu les témoins qui ont pris la parole devant le Comité permanent des affaires gouvernementales, les Libéraux recommandent fortement au gouvernement de l'Ontario de ne pas adopter la politique annoncée, et ils demandent également au vérificateur provincial d'étudier tout le dossier de la prestation des services d'enregistrement immobilier en Ontario.

Sean Conway, député provincial de Renfrew-Nord

Mike Brown, député provincial de Algoma-Manitoulin

Joan Fawcett, députée provinciale de Northumberland

Le 20 septembre 1991

RAPPORT PUBLIÉ PAR LES LIBÉRAUX MEMBRES DU COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES
GOUVERNEMENTALES SUR LA DÉCISION PRISE PAR LE MINISTÈRE DE LA CONSOMMATION ET DU
COMMERCE DE FERMER 14 BUREAUX D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER EN ONTARIO.

Les libéraux membres du Comité permanent des affaires gouvernementales ont été
fort impressionnés par les mémoires soumis au Comité à propos de la décision du
gouvernement de fermer 14 bureaux d'enregistrement immobilier dans la province
de l'Ontario.

Les libéraux membres du Comité sont convaincus que :

* les habitants des régions rurales de l'Ontario subissent le contrecoup de
cette politique;

* dans les régions rurales, les utilisateurs de ces services devront payer
en moyenne 100 \$ de plus par opération;

* la fermeture du bureau d'enregistrement immobilier dans des petites villes
comme Almonte, Arthur, Alexandria et Durham aura un effet négatif sur
l'économie de ces petites villes et sur d'autres;

* les habitants des collectivités rurales devront parcourir une plus longue
distance pour avoir accès à ces services dans les nouveaux bureaux
regroupés;

* les économies que le ministère de la Consommation et du Commerce compte
réaliser seront bien inférieures aux millions de dollars supplémentaires

OPINION DISSIDENTE ET RECOMMANDATIONS DES LIBÉRAUX MEMBRES DU COMITÉ PERMANENT
DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES SUR LE RAPPORT DU GOUVERNEMENT RELATIF À LA
FERMETURE DES BUREAUX D'ENREGISTREMENT IMMOBILIER DE LA PROVINCE.

2. Que le gouvernement fasse tout son possible pour trouver de nouveaux locataires pour tout édifice du gouvernement vacant suite à l'adoption de ce plan d'intégration. Il serait bon de collaborer avec les diverses municipalités à ce sujet pour les tenir au courant des faits nouveaux.
3. Que tous les fonctionnaires du ministère reçoivent l'appui voulu pour surmonter la transition, suite à l'intégration.
4. Que l'on réponde à chaque particulier et groupement qui a soumis un mémoire au ministère dans les meilleurs délais. Nous recommandons également que le ministère étudie ses méthodes en matière de correspondance pour accélérer les réponses.
5. Et enfin, nous recommandons fortement que dans l'avenir on annonce mieux la date des réunions courantes de groupes d'utilisateurs, organisées par la Division des biens immobiliers et les registrateurs des droits immobiliers locaux, pour donner à tous les utilisateurs l'occasion de dialoguer avec le ministère.

les salaires pour offrir à leurs électeurs un service spécial qui n'est pas disponible aux contribuables des 51 autres comtés.

Certains témoins ont fait valoir l'argument que le tourisme local souffrirait de l'intégration de ces bureaux. Ces craintes ne sont pas fondées. Nous estimons que les personnes qui fréquentent les bureaux d'enregistrement immobilier ne passent pas nécessairement leurs vacances dans la région. Et ceux qui sont à la recherche de renseignements sur leur patrimoine et leurs ancêtres continueront à s'adresser aux nouveaux bureaux, comme cela a toujours été le cas pour les 51 autres bureaux.

Le gouvernement doit prendre des décisions difficiles. Beaucoup d'entre elles sont liées aux politiques alors que d'autres font partie des affaires courantes. Même si nous comprenons les craintes de ces nombreuses délégations, nous estimons que la majorité d'entre elles ne sont pas fondées.

Or, certaines préoccupations soulevées sont valables, à notre avis. C'est pourquoi nous effectuons les recommandations suivantes :

1. Afin de faire preuve de responsabilité budgétaire, nous devons adopter et soutenir ce plan d'intégration qui permet de compresser les dépenses. Alors que la majorité des usagers seront mieux servis par les nouveaux bureaux, nous estimons que dans le comté de Lanark, la collectivité serait mieux desservie si l'on fermait le bureaux de Perth et agrandissait le bureau d'Almonte pour desservir l'ensemble du comté.

Pourtant, rien ne semble indiquer que les consommateurs des régions où les avocats, les chercheurs de titres et les arpenteurs-géomètres doivent parcourir de grandes distances à l'heure actuelle paient davantage pour ces services.

Nous reconnaissons que certains avocats, chercheurs de titres et arpenteurs-géomètres devront parcourir des distances plus longues pour leurs affaires, mais nous ne pensons pas que les consommateurs en subiront le contre-coup. Peut-être, pour rester compétitifs, les avocats, les chercheurs de titres et les arpenteurs-géomètres seront obligés d'absorber les frais de déplacement supplémentaires, comme l'ont toujours fait les avocats, les chercheurs de titres et les arpenteurs-géomètres des 51 autres bureaux qui ont toujours parcouru des distances considérables.

Nous découvrons que les avocats qui critiquent cette mesure d'économie font partie de cette association qui recommande aux milieux des affaires de l'Ontario de rationaliser, de moderniser leur exploitation et de faire preuve d'économie budgétaire au cours de la présente récession. Voilà semble-t-il un bel exemple de contradiction.

Il en est de même des membres de l'opposition qui font partie du présent comité. A long terme de journée, ils exhortent le gouvernement, à l'intérieur comme à l'extérieur de l'Assemblée législative, à réduire les impôts et à comprimer les dépenses. Or, dès que le gouvernement adopte une stratégie sérieuse pour faire face à la récession et éliminer le gaspillage des deniers publics, les membres de l'opposition s'y opposent en faisant preuve d'un protectionnisme trompeur. Ils préféreraient que le gouvernement dépense huit millions de dollars de plus pour restaurer des lieux de travail vétustes, plus un million de dollars par an pour

On a également fait des observations à propos des emplois éliminés. Après avoir étudié le plan de réaménagement du ministère, nous sommes certains que les fonctionnaires des bureaux intégrés seront avantagés par leur nouvelle situation dans les bureaux réaménagés. Tout les employés classifiés du gouvernement qui sont concernés obtiendront un poste équivalent. Dans les bureaux restants, ils auront davantage de possibilités de formation latérale et de promotion.

Les délégations ont soulevé plusieurs points qui, à notre avis, méritent d'être traités séparément. Quelques particuliers ont signalé qu'on avait enlevé certains titres de plusieurs bureaux d'enregistrement en cause, pendant qu'avaient lieu les audiences. Il s'agit là d'une tactique de diversion conçue pour incendier une question déjà brûlante. Les preuves fournies par le ministère de la Consommation et du Commerce montrent bien que ces opérations étaient prévues depuis plusieurs années, et qu'elles n'avaient absolument aucun rapport avec le présent plan d'intégration. Ce n'est que pure coïncidence.

Nous objections également aux nombreuses accusations portées contre des fonctionnaires qui auraient délibérément trompé le gouvernement pour l'inciter à prendre une décision peu judicieuse. Inutile de faire remarquer que les membres du gouvernement et leurs électeurs étaient aussi concernés par cette intégration. Nous avons toute confiance en l'information sur laquelle se fonde cette décision. Le gouvernement est fier de ses réalisations et cette décision est un autre exemple de sa volonté d'assumer ses responsabilités sur le plan budgétaire et sur le plan social.

De nombreux témoins ont également noté que l'intégration de ces bureaux entraînera une hausse pour les consommateurs de 100 à 200 \$ par opération.

pas que les bureaux reviennent trop cher, mais que le gouvernement doit compresser ses dépenses. Cette intégration fait partie de notre plan budgétaire.

Le défi que le ministère doit relever consiste à fournir le même, ou même un meilleur, niveau de service à moins de frais. Il lui a fallu choisir entre licencier des employés ou intégrer 14 bureaux supplémentaires. Il a décidé de compresser les frais en ne conservant qu'un seul bureau dans chaque municipalité régionale, dans chaque comté ou dans un comté uni.

Au lieu de supprimer des emplois et de tolérer une baisse générale de la qualité des services dans les 65 bureaux d'enregistrement immobilier de la province, le gouvernement a décidé qu'il était préférable de réduire le nombre de bureaux durant cette période de difficulté économique.

Il est bien évident que le gouvernement ne se réjouit pas de fermer ces bureaux. Mais il a été obligé de prendre des décisions pour répondre aux difficultés financières auxquelles la province fait face.

Au cours des audiences, plusieurs témoins ont déploré que le plan d'intégration désavantage nettement l'Ontario rural, mais en réalité on constate que ce n'est pas du tout le cas. En examinant la liste des 51 bureaux qui restent, on constate que 18 pour 100 d'entre eux sont situés dans des localités de moins de 10 000 habitants. Il y a donc en tout 30 pour 100 de bureaux d'enregistrement immobilier situés dans une région rurale de l'Ontario, alors qu'ils ne s'occupent que de 8 pour 100 du total des transactions. Cela prouve bien l'importance que le gouvernement accorde à l'accessibilité des services.

Le Comité permanent des affaires gouvernementales tient à remercier les nombreux particuliers et groupements qui se sont donné la peine de témoigner devant le présent comité pour exprimer leurs préoccupations et formuler des recommandations au sujet du règlement 123 (fermeture des bureaux d'enregistrement immobilier). Nous continuons à encourager les échanges de ce genre.

Depuis sa constitution en automne dernier, le présent gouvernement s'est vu obligé de prendre des décisions difficiles. Il doit mener les affaires courantes de la province tout en veillant au rendement et à l'efficacité. Si la consultation est la pierre de touche du présent gouvernement, nous savons très bien qu'on ne peut pas gouverner selon les sondages d'opinion. Il incombe au gouvernement de servir les intérêts non seulement des particuliers, (dans ce cas, les utilisateurs qui s'adressent aux bureaux d'enregistrement immobilier en cause), mais aussi ceux de tous les habitants de la province.

De nombreux témoins ont exprimé leurs préoccupations sans ambages. Or, le gouvernement défend son point de vue avec autant de vigueur. Il croit fermement à l'intégrité de cette décision qu'il appuie.

Durant les deux jours qu'ont duré les audiences, nous avons entendu des témoins exprimer des points de vue fort différents. Cependant, plusieurs thèmes se dégagent que nous aimerions traiter ici.

De nombreuses personnes ont déclaré que leur bureau d'enregistrement immobilier n'accusait pas de pertes et que, par conséquent, il n'était pas nécessaire de l'intégrer. Signalons en passant que ces bureaux n'ont jamais accusé de pertes puisqu'ils contribuent de façon importante au trésor provincial. Nous ne disons

Conformément au Règlement 123, le Comité permanent des affaires gouvernementales a examiné la question suivante présentée par le député David Turnbull:

Etant donné que la décision de la part du ministère de la consommation et du commerce de fermer 14 bureaux d'enregistrement immobilier sans consultations publiques aura un impact négatif sur les collectivités rurales où se trouvent ces bureaux, que les ramifications de ces fermetures vont à l'encontre de tous les efforts de conserver l'économie locale et que lesdites fermetures constituent une insulte à l'égard de l'intégrité économique, sociale, juridique et historique de ces collectivités, que ces fermetures constituent en effet l'enlèvement des petites entreprises de ces collectivités, que ces fermetures engageront des coûts élevés vu que les entreprises locales et les responsables du gouvernement auront à effectuer des déplacements plus importants afin d'obtenir les titres fonciers et les autres renseignements pertinents, et que les coûts supplémentaires aux avocats oeuvrant aux transactions immobilières devront être inévitablement portés au compte de leurs clients;

le Comité invite les témoins à comparaître afin de donner leurs opinions sur l'impact de ces fermetures en vue de déterminer si les fermetures sont justifiées, de déterminer leur véritable impact sur ces collectivités et de faire des recommandations basées sur la preuve présentée au Comité.

TABLE DES MATIERES

Page

MANDAT

1

RECOMMANDATIONS

6

ANNEXE 1

Opinion dissidente et recommandations
des députés du Parti libéral au Comité
permanent des affaires gouvernementales
sur le rapport au sujet de la fermeture
de certains bureaux d'enregistrement
immobilier de la province

ANNEXE 2

Opinion minoritaire et recommandations
des députés du Parti progressiste-conservateur
au Comité permanent des affaires gouvernementales
sur le rapport au sujet de la fermeture
de certains bureaux d'enregistrement immobilier
de la province

ANNEXE 3

Liste des audiences et des témoins

ANNEXE 4

Pièces justificatives

MEMBRES DU COMITÉ

DES AFFAIRES GOUVERNEMENTALES

REMO MANCINI
PRÉSIDENT

MICHAEL A. BROWN
VICE-PRÉSIDENT

DONALD ABEL

GILLES BISSON

DENNIS DRAINVILLE

MARGARET HARRINGTON

GEORGE MAMMOLITI

ROSARIO MARCHESE

BILL MURDOCH

(Grey)

YVONNE O'NEILL

(Ottawa-Rideau)

IAN SCOTT

DAVID TURNBULL

Deborah Deller
Greffier du comité

Andrew McNaught
Agent de recherche

Données de catalogage avant publication (Canada)

Ontario. Assemblée législative. Comité permanent des affaires gouvernementales
Rapport sur la fermeture de certains bureaux d'enregistrement immobilier de
l'Ontario

Texte en français et en anglais disposé tête-bêche.
Titre de la p. de t. addit.: Report on the closure of land registry offices in Ontario.
ISBN 0-7729-9106-5

I. Titres de propriété—Immatriculation et transfert—Ontario. 1. Titre. II. Titre: Report
on the closure of land registry offices in Ontario.

KEO274.057 1991

346.7130438

C92-092502-2F



L'honorable David Warner, député
Président de l'Assemblée législative

Monsieur le Président,

Le Comité permanent des affaires gouvernementales vous présente son rapport sur la
fermeture de certains bureaux d'enregistrement immobilier de l'Ontario.

Remo Mancini, député
Président du comité

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Remo Mancini.



Première session, 35^e législature
40, Elizabeth II

Rapport sur la fermeture de certains bureaux d'enregistrement immobilier de l'Ontario

Comité permanent des affaires gouvernementales

